



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-2165/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom IMMOBILIARE DEL SOLE d.o.o. u stečaju, OIB 98199414826, Split, Rooseweltova 47, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. EMANUELA MARSELLA, OIB 06918140189, Via del Molinuzzo 23, Prato, Republika Italija 2. FRANCESCA MARSELLA, OIB 74958484391, Via del Molinuzzo 23, Prato, Republika Italija, koje zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-234/2020-52 od 12. travnja 2021., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-234/2020-55 od 20. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Emanuela Marsella i Francesca Marsella i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-234/2020-52 od 12. travnja 2021. u točki V. izreke.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu je tražbine stečajnih vjerovnika Emanuela Marsella, u iznosu od 1.390.901,58 kn i Francesca Marsella u iznosu od 2.008.951,38 kn, utvrdio kao tražbine nižeg isplatnog reda i odbacio kao nedopuštene (točka V. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da su tražbine stečajnih vjerovnika Emanuela Marsella i Francesca Marsella, tražbine nižeg isplatnog reda jer se radi o tražbinama s osnove zajma kojim se nadomješta kapital člana društva u smislu odredbe čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) slijedom čega su, primjenom odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odbačene kao nedopuštene.

3. Stečajni vjerovnici Emanuela Marsella i Francesca Marsella su podnijeli žalbu protiv točke V. izreke rješenja, navodeći, u bitnome, da se ne radi o pozajmicama kojim se nadomješta kapital društva jer je sud propustio utvrditi da je

davanje pozajmica uobičajeno poslovanje u trgovačkim društvima kojima je pretežita djelatnost građevinarstvo. S obzirom na to da je stečajni dužnik investitor građevine nije postojala mogućnost drugog načina financiranja, osim davanjem pozajmica od strane članova društva. Zato one nisu knjižene kao „nadmještanje kapitala“ već kao „potraživanja od dobavljača“ i nisu služile isključivo kao sredstva kojima se omogućava likvidnost društva, slijedom čega je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, utvrđujući da se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital. Sud je pogrešno ocijenio da je društvo dužnika u vrijeme davanja zajma bilo društvo u krizi. Pozajmljeni novac društvu je prihvatljiviji od pribavljanja financijskih sredstava kreditiranjem ili dokapitalizacijom jer je kamata na ovaj način za društvo prihvatljivija. Stoga je prvostupanjsko rješenje nezakonito kada je sud propustio utvrditi da se radi o tražbini višeg isplatnog reda, posljedično čemu je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pravilno odbacio prijave tražbina Emanuela Marsella i Francesca Marsella s ocjenom da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda sukladno odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a.

7. Iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta i nespornih činjenica proizlazi da su žalitelji, članovi društva stečajnog dužnika, prijavili kao tražbinu višeg isplatnog reda s osnove 34 ugovora o zajmu sklopljenih u razdoblju od 29. travnja 2014. do 1. travnja 2019. i to u Emanuele Marsella iznos od 1.390.901,58 kn i Francesce Marsella iznos od 2.008.951,38 kn.

8. Iz osnivačkog akta dužnika od 25. srpnja 2013. proizlazi da su Emanuela Marsella i Francesca Marsella jedini osnivači dužnika s osnivačkim kapitalom od 20.000,00 kn. Poslovnom odlukom članova društva, dužnik se upustio u izgradnju i prodaju građevinskog objekta od 29 stambenih jedinica s osnivačkim kapitalom od 20.000,00 kn bez ijednog drugog izvora financiranja osim spornih zajmova sklopljenih s članovima društva. Dužnik kao investitor objekta u izgradnji nije još uvijek u cijelosti podmirio svoje obveze iz kupoprodajnog ugovora od 17. lipnja 2015. za kupnju zemljišta niti privremene situacije ispostavljene od strane glavnog izvoditelja Accola d.o.o., Seget Donji pri čemu su Emanuela Marsella i Francesca Marsella, ugovorima o pristupanju dugu podmirivali dio duga prema vjerovnicima u ime dužnika, što je, u konačnici rezultiralo da je na dan 15. kolovoza 2019. dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.750.675,76 kn. Prvostupanjski sud je pravilnom ocjenom izvedenih dokaza utvrdio da društvo od samoga početka, dakle, i u razdoblju sklapanja ugovora o zajmu s članovima društva bilo u poslovnoj krizi u smislu iz čl. 408. st. 1. ZTD-a

9. Neosnovani su žalbeni navodi da dužnik zbog obavljanja građevinske djelatnosti nije imao mogućnost drugog načina financiranja je oni nisu ograničeni vrstom djelatnosti koju dužnik obavlja.

10. Isto tako, neosnovan je i žalbeni razlog prema kojem knjiženje pozajmice „kao potraživanje od dobavljača“, umjesto „nadomještanje kapitala“, samo za sebe, utječe na ocjenu rad li se o zajmu kojim se nadomješta kapital u smislu čl. 408. st. 1. ZTD-a jer vrsta knjiženja ne utječe na ocjenu ispunjenja pretpostavki radi li se o zajmu kojim se nadomješta kapital.

11. Prvostupanjski sud je na okolnost utvrđenja krize dužnika u razdoblju sklapanja ugovora o zajmu s članovima društva kojima se pribavljao kapital dao jasne i valjane razloge i pravilnom primjenom odredbe čl. 139. st. 5., a u vezi s odredbom čl. 408. ZTD-a utvrdio da je riječ o tražbinama nižeg isplatnog reda koje je primjenom čl. 257. st. 5. SZ-a pravilno odbacio kao nedopuštene.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki V. izreke.

Zagreb, 25. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fe-08bdf**

Kontrolni broj: **0eb16-901e7-5e3a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.